

**SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA PLANU DZIAŁALNOŚCI
SĄDU REJONOWEGO POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU NA ROK 2016**

CZĘŚĆ A: NAJWAŻNIEJSZE CELE DO REALIZACJI W ROKU 2016

| Lp. | Cel | Mierniki określające stopień realizacji celu | | | Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu | Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu. |
|-----|--|--|---|---|---|---|
| | | Nazwa | Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości | Wartość procentowa obywateli oceniających funkcjonowanie BOI na poziomie bardzo dobrym lub dobrym (średnia ocen). | >85% | 92,4% | <p>Wdrożenie „Standardów obsługi Interesantów w Biurach i Punktach Obsługi Interesantów” opracowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości.</p> <p>Przeprowadzanie wystandaryzowanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości „Ankiety oceny satysfakcji Interesanta z poziomu obsługi”</p> <p>Prowadzenie okresowej analizy informacji uzyskanych z otrzymanych ankiet</p> <p>Bieżąca aktualizacja informacji udostępnianych na stronie internetowej sądu.</p> <p>Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania portali orzeczniczych i informacyjnych.</p> <p>Organizowanie szkoleń dla pracowników Biura Obsługi Interesantów.</p> | <p>Wdrożono „Standardów obsługi Interesantów w Biurach i Punktach Obsługi Interesantów” opracowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości.</p> <p>Przeprowadzono „Ankiety oceny satysfakcji Interesanta z poziomu obsługi”</p> <p>Prowadzono okresowej analizy informacji uzyskanych z otrzymanych ankiet</p> <p>Dokonywano bieżącej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej sądu.</p> <p>Zapewniono prawidłowe funkcjonowanie portali orzeczniczych i informacyjnych</p> <p>Zorganizowano szkolenie dla pracowników Biura Obsługi Interesantów.</p> |
| | | Stopień wdrożenia „Standardów obsługi Interesantów w Biurach i Punktach Obsługi Interesantów w sądach powszechnych” w Sądzie Rejonowym Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu (stosunek liczby wdrożonych standardów do ogólnej liczby standardów). | ≥90% | 100% | | |

| | | | | | | |
|---|--|---|------|--------|---|--|
| 2 | Zwiększenie efektywności alokacji etatów w sądownictwie | Liczba załatwionych spraw na sędziego (w przeliczeniu na etaty) z wyłączenie spraw rejestrowych | 850 | 1005,4 | Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych. | Analiza poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych |
| 3 | Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości | Średni czas trwania postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji | ≤7,0 | 5,9 | <p>Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością Sądu</p> <p>Bieżące monitorowanie działalności Sądu w zakresie czasu trwania postępowania.</p> <p>Podnoszenie wiedzy orzeczników i urzędników poprzez udział w szkoleniach.</p> <p>Wykonywanie czynności nadzorczych nad przebiegiem postępowań sądowych przez Przewodniczących Wydziałów.</p> <p>Szkolenia mające na celu pozyskanie przez sędziów wiedzy pozwalającej na bardziej efektywne wykonywanie obowiązków zawodowych, m.in. w zakresie efektywnego prowadzenia czynności procesowych, czy wykorzystywania alternatywnych metod rozwiązywania sporów.</p> | <p>Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością Sądu</p> <p>Monitorowano działalność Sądu w zakresie czasu trwania postępowania.</p> <p>Dokonywano czynności nadzorcze nad przebiegiem postępowań sądowych przez Przewodniczących Wydziałów.</p> <p>Przeprowadzono szkolenia mające na celu pozyskanie przez sędziów wiedzy pozwalającej na bardziej efektywne wykonywanie obowiązków zawodowych, m.in. w zakresie efektywnego prowadzenia czynności procesowych, czy wykorzystywania alternatywnych metod rozwiązywania sporów.</p> |
| 4 | Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu | Wskaźnik opanowania wpływu | 97% | 99,9% | <p>Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością Sądu.</p> <p>Wsparcie administracyjne i logistyczne komórek organizacyjnych sądu.</p> | <p>Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością Sądu.</p> <p>Dokonywano wsparcia administracyjnego i logistycznego komórek organizacyjnych sądu.</p> |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | | <p>Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości</p> <p>Wykonywanie prawomocnych orzeczeń.</p> <p>Zapewnienie prawidłowej obsady sędziowskiej, urzędniczej, równomiernego obciążenia pracą sędziów i urzędników.</p> <p>Bieżące monitorowanie działalności Sądu w zakresie opanowania wpływu.</p> | <p>Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości.</p> <p>Wykonywano prawomocne orzeczenia.</p> <p>Dążono do zapewnienia prawidłowej obsady sędziowskiej, urzędniczej, równomiernego obciążenia pracą sędziów i urzędników.</p> <p>Monitorowano działalność Sądu w zakresie czasu trwania postępowania.</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|---|

CZĘŚĆ B: REALIZACJA CELÓW PRIORYTETOWYCH WYNIKAJACYCH Z BUDŻETU PAŃSTWA W UKŁADZIE ZADANIOWYM W ROKU 2016

| Lp. | Cel | Mierniki określające stopień realizacji celu | | | Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu | Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu |
|-----|-----|--|---|---|--|--|
| | | nazwa | planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| - | - | - | - | - | - | - |

CZĘŚĆ C: REALIZACJA INNYCH CELÓW W ROKU 2016

| Lp. | Cel | Mierniki określające stopień realizacji celu | | | Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu | Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu |
|-----|-----|--|---|---|--|--|
| | | nazwa | planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| - | - | - | - | - | - | - |

CZĘŚĆ D: INFORMACJA DOTYCZĄCA REALIZACJI CELÓW OBJĘTYCH PLANEM DZIAŁALNOŚCI NA ROK 2016

Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w 2016 roku zrealizował zaplanowane cele.

Poniżej wskazano przyczyny, które wpłynęły na realizację celów i osiągniętych wartości wskaźników:

a) Wartość procentowa obywateli oceniających funkcjonowanie BOI na poziomie bardzo dobrym lub dobrym – 92,4% (o 7,4% wyższy od planowanej wartości (>85%)).

Na pozytywnie osiągniętą wartość miernika miały wpływ poniższe czynniki:

- organizowanie przez Sąd wewnętrznych szkoleń z zakresu obsługi interesantów,
- polepszenie warunków obsługi interesantów,
- podniesienie standardu budynku w wyniku remontu,
- bieżące planowanie i ustalanie zastępstw w przypadku absencji pracowników obsługujących Biuro Obsługi Interesantów.

b) Stopień wdrożenia „Standardów obsługi Interesantów w Biurach i Punktach Obsługi Interesantów w sądach powszechnych” w Sądzie Rejonowym Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu (stosunek liczby wdrożonych standardów do ogólnej liczby standardów).

W tutejszym Sądzie w 2016 roku zrealizowano w 100% „Standardy obsługi Interesantów w Biurach i Punktach Obsługi Interesantów w sądach powszechnych” opracowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

W 2016 roku przeprowadzony został Audyt Wewnętrzny dot. „Oceny poziomu standaryzacji obsługi interesanta w Sądzie Rejonowym Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu”,

w wyniku którego zgodnie z zawartymi zaleceniami uaktualniono stronę internetową Sądu. Nie sformułowano zaleceń dotyczących realizacji standardów.

c) Liczba załatwionych spraw na sędziego (w przeliczeniu na etaty) z wyłączeniem spraw rejestrowych – 1005,4 spraw (przewidywano 850 spraw)

Na wartość wskaźnika miały wpływ poniższe czynniki:

- trudna sytuacja kadrowa w zakresie obsady orzeczniczej Wydziałów,
- absencje chorobowe i z tytułu uprawnień rodzicielskich oraz z powodu delegacji stałych do SO (4 delegacje) i MS (1 delegacja).

Szczegółowy wymiar tych absencji przedstawiał się następująco: łącznie dni absencji w 2016 roku - 2592, w przeliczeniu na 252 dni robocze, daje wynik 10 etatów. Do liczby 10 etatów należy doliczyć 5 stałych delegacji do SO (4 delegacje) i MS (1 delegacja). Łącznie zatem brakuje 15 etatów sędziowskich. Dodatkowo dwóch sędziów ma zmniejszony wymiar obowiązków (a zatem wpływ) o ½ na podstawie art. 186(7) kodeksu pracy. Skierowanie takiej jw. liczby sędziów do pracy pozwoliłoby zniwelować zaległość w krótkim czasie.

d) Wskaźnik opanowania wpływu – jest o ponad dwa punkty procentowe wyższy od zaplanowanego

| Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem) - stosunek liczby wszystkich spraw załatwionych w danym okresie sprawozdawczym do liczby wszystkich spraw wpływających. | | | | |
|--|----------------------------|----------------|----------------|-----------------------------|
| Dział 1 sprawozdań MS | Pozostało z ubiegłego roku | Wpłynęło | Załatwiono | Pozostało na okres następny |
| Razem | 21 688 | 141 937 | 141 771 | 21 854 |
| WYNIK | 99,9 | | | |

Wysoki poziom wskaźnika wynika z podejmowania następujących działań:

- przesunięć orzeczników między wydziałami bloku cywilnego mniej i bardziej bieżąco obciążonymi,
- dalszego zlecenia w ramach dodatkowych prac referendarzom sporządzania projektów orzeczeń i uzasadnień,
- bieżącego nadzoru ze strony Prezesa Sądu i Przewodniczących Wydziałów,
- bieżącego monitorowania wpływu spraw do wydziałów i absencji, co skutkowało dokonywaniem przesunięć pomiędzy poszczególnymi Wydziałami - urzędników i orzeczników.

e) Sprawność postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji:

| Średni czas trwania postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji - średni czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia uprawomocnienia się sprawy w I instancji. Wskaźnik obliczany dla spraw z wybranych repertoriów I instancji. Średnia ważona obliczona jako iloraz sumy iloczynów środków przedziałów czasowych i liczby spraw z tych przedziałów do ogólnej liczby wszystkich badanych spraw. | | | | | | | | | |
|---|---------------|-------------------------|--------------------------|------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-------------|--|
| Dział 2.2 spraw. MS | liczba spraw | | | | | | | | |
| | do 3 miesięcy | powyżej 3 do 6 miesięcy | powyżej 6 do 12 miesięcy | powyżej 12 miesięcy do 2 lat | powyżej 2 do 3 lat | powyżej 3 do 5 lat | powyżej 5 do 8 lat | ponad 8 lat | kontrola sumy z kol. 1 sprawozdania MS |
| Środek przedziału | 1,5 | 4,5 | 9,0 | 18,0 | 30,0 | 48,0 | 78,0 | 96,0 | |
| Razem | 14 131 | 6 360 | 4 042 | 1 786 | 501 | 285 | 65 | 86 | 27 256 |
| WYNIK | 5,9 | | | | | | | | |

Na pozytywny wynik miernika sprawności postępowań wpływ miały w szczególności:

- przesunięcia orzeczników i urzędników między wydziałami bloku cywilnego i gospodarczego mniej i bardziej bieżąco obciążonymi,
- dalsze zlecenie w ramach dodatkowych prac asystentom i referendarzom sporządzania projektów orzeczeń i uzasadnień,

- bieżący nadzór ze strony Prezesa Sądu i Przewodniczących Wydziałów,
- bieżące monitorowanie wpływu spraw do wydziałów i absencji, co skutkowało dokonywaniem przesunięć pomiędzy poszczególnymi Wydziałami - urzędników i orzeczników,
- uzupełnianie braków kadrowych w zakresie obsługi kadrowej decernatów orzeczników, poprzez zatrudnienie osób na praktyki absolwenckie oraz na zastępstwo.

Dyrektor
Sądu Rejonowego
Poznań - Nowe Miasto i Wilda
w Poznaniu

/-/ Lidia Baszczyńska

Prezes
Sądu Rejonowego
Poznań - Nowe Miasto i Wilda
w Poznaniu

/-/ Ewa Nerga - Kujawa