

**SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA PLANU DZIAŁALNOŚCI
SĄDU REJONOWEGO POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU NA ROK 2018**

CZĘŚĆ A: REALIZACJA NAJWAŻNIEJSZYCH CELÓW W ROKU 2018

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4		5	6
1	Poprawa sprawności funkcjonowania sytemu sądownictwa powszechnego	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądu, w których mediacja może być zastosowana	1,2%	0,2%	<p>1.Promocja oraz wsparcie alternatywnych metod rozwiązywania sporów.</p> <p>2.Umieszczanie informacji o mediacjach na stronie internetowej Sądu.</p> <p>3.Udostępnianie informacji w miejscach dostępnych dla interesantów.</p> <p>4.Narady sędziów nt. stosowania mediacji</p>	<p>Bieżąca aktualizacja informacji udostępnianych na stronie internetowej Sądu.</p> <p>Realizacja zadań dot. polubownych metod rozwiązywania sporów.</p>

		Średni czas trwania postępowań sądowych według wybranych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)	6,5	8,0	<p>1.Nadzór administracyjny Prezesa Sądu oraz Przewodniczących Wydziałów.</p> <p>2.Podnoszenie kwalifikacji sędziów, asesorów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz pracowników sądów.</p> <p>3.Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania ministerialne. Omówienie ww. kwestii na naradach Wydziałowych.</p> <p>4.Kwartalna ocena stanu wykonania planu działalności Sądu.</p> <p>5.Bieżące monitorowanie poziomu obciążenia pracą sędziów, asesorów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz pracowników sądów.</p> <p>6.Utrzymanie i rozwój narzędzi informatycznych, w szczególności: Portal Informacyjny, Portal Orzeczeń, Sędzia 2, służących poprawie funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.</p> <p>7.Udział w realizacji projektów informatycznych służących poprawie</p>	<p>Monitorowanie działalności Sądu w zakresie czasu trwania postępowania.</p> <p>Dokonywanie czynności nadzorczych ze strony Prezesa i Przewodniczącego Wydziału nad przebiegiem postępowań sądowych.</p> <p>Realizacja projektów informatycznych mających wpływ na poprawę sprawności funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.</p> <p>Bieżący nadzór nad systemami informatycznymi służącymi poprawie wymiaru sprawiedliwości.</p>
--	--	---	-----	-----	---	--

		Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji.	95%	74,3%	sprawności funkcjonowania systemu wymiaru sprawiedliwości.	
--	--	--	-----	-------	--	--

		Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego.	0,38%	0,38%		
--	--	---	-------	-------	--	--

CZĘŚĆ B: REALIZACJA CELÓW PRIORYTETOWYCH WYNIKAJACYCH Z BUDŻETU PAŃSTWA W UKŁADZIE ZADANIOWYM W ROKU 2018

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4		5	6
1	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu (ogółem)	95%	96,3%	1.Nadzór administracyjny Prezesa Sądu oraz Przewodniczących Wydziałów. 2.Podnoszenie kwalifikacji sędziów, asesorów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz pracowników sądów.	Zarządzanie i nadzór na działalnością Sądu. Zapewnienie wsparcia logistycznego komórek organizacyjnych Sądu. Wykonywanie prawomocnych orzeczeń.

					<p>3. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania ministerialne. Omówienie ww. kwestii na naradach Wydziałowych.</p> <p>4. Kwartalna ocena stanu wykonania planu działalności Sądu.</p> <p>5. Bieżące monitorowanie poziomu obciążenia pracą sędziów, asesorów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz pracowników sądów.</p> <p>6. Utrzymanie i rozwój narzędzi informatycznych, w szczególności: Portal Informacyjny, Portal Orzeczeń, Sędzia 2, służących poprawie funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.</p> <p>7. Udział w realizacji projektów informatycznych służących poprawie sprawności funkcjonowania systemu wymiaru sprawiedliwości.</p>	<p>Dążenie do zapewnienia prawidłowej obsady orzecniczej i urzędniczej, równomiernego obciążenia pracą.</p> <p>Realizacja projektów informatycznych mających wpływ na poprawę sprawności funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.</p> <p>Bieżące monitorowanie działalności Sądu w zakresie czasu trwania postępowania.</p>
--	--	--	--	--	--	--

CZĘŚĆ C: REALIZACJA INNYCH CELÓW W ROKU 2018

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	
-	-	-	-	-	-	

CZĘŚĆ D: INFORMACJA DOTYCZĄCA REALIZACJI CELÓW OBJĘTYCH PLANEM DZIAŁALNOŚCI NA ROK 2018

Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w 2018 roku częściowo zrealizował zaplanowane cele. Poniżej wskazano negatywne i pozytywne przyczyny, które wpłynęły na realizację celów oraz osiągniętych wartości wskaźników.

- a) **Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądu, w których mediacja może być zastosowana.**
- b) **Średni czas trwania postępowań sądowych według wybranych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach).**

Średni czas trwania postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji - średni czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia uprawomocnienia się sprawy w I instancji. Wskaźnik obliczany dla spraw z wybranych repertoriów I instancji. Średnia ważona obliczona jako iloraz sumy iloczynów środków przedziałów czasowych i liczby spraw z tych przedziałów do ogólnej liczby wszystkich badanych spraw.

Dział 2.2 spraw. MS	liczba spraw								
	do 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat	kontrola sumy z kol. 1 sprawozdania MS
Razem	10 330	5 363	4 871	3 367	799	352	126	78	25 286
WYNIK	8,0								

c) Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji.

Na negatywnie osiągnięte wartości ww. mierników miały wpływ poniższe czynniki:

- trudna sytuacja kadrowa w zakresie obsady orzeczniczej Wydziałów (na 52 czynnych orzeczników, 6 orzeczników nie podejmowało czynności z uwagi na długotrwałe nieobecności oraz stałe delegacje do MS),
- ubytki realnie obsadzonych etatów sędziowskich, asesorskich i referendarskich,
- nieobsadzone etaty – długotrwałe braki kadry orzeczniczej,
- braki w zakresie obsługi kadrowej decernatów orzeczników, których nie rekompensuje zatrudnienie osób nieprzyuczonych (praktyki absolwenckie, pracownicy na zastępstwo), przy dużej rotacji personalnej obsługi,
- niewystarczająca liczba asystentów sędziego.

d) Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego.

e) Wskaźnik opanowania wpływu (ogółem).

<u>Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)</u> - stosunek liczby wszystkich spraw załatwionych w danym okresie sprawozdawczym do liczby wszystkich spraw wpływających.					
Dział 1 sprawozdań MS	Pozostało z ubiegłego roku	Wpłynęło	Załatwiono	Pozostało na okres następny	kontrola pozostałości
Razem	24 083	124 365	119 749	28 699	28 699
WYNIK	96,3				

Na pozytywną wartość wskaźników:

- Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego,
- Opanowanie wpływu (ogółem),

miały wpływ poniższe czynniki:

- bieżące nadzorowanie ze strony Prezesa Sądu i Przewodniczących Wydziałów,
- bieżące monitorowanie wpływu spraw do wydziałów i absencji,
- uzupełnianie braków kadrowych w zakresie obsługi kadrowej decernatów orzeczników, poprzez zatrudnienie osób na praktyki absolwenckie oraz na zastępstwo,
- wsparcie administracyjne i logistyczne komórek organizacyjnych Sądu.

W kwestii ograniczenia lub zniwelowania negatywnych skutków wskazanych wyżej czynników podejmowane były działania przez osoby zarządzające. Prowadzony był stały nadzór Prezesa Sądu i Przewodniczących Wydziałów nad działalnością Wydziałów oraz bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania statystyczne. Dyrektor Sądu dokonywał analizy obciążenia pracowników administracyjnych w jednostkach Sądu na podstawie danych statystycznych i danych o obsadzie i w przypadku takiej konieczności w konsultacji z Prezesem Sądu dokonywano przesunięć pracowników pomiędzy komórkami organizacyjnymi Sądu.

W sytuacji dłuższej nieobecności urzędników i pracowników obsługi niezwłocznie zatrudniano osoby na umowę zastępstwo.

Pracę w sekretariatach wspierano przez zaangażowanie osób w ramach umów o praktykę absolwencką.

Poznań, dnia 28 lutego 2019 r.

Dyrektor
Sądu Rejonowego
Poznań - Nowe Miasto i Wilda
w Poznaniu

/-/ Lidia Baszczyńska

Prezes
Sądu Rejonowego
Poznań - Nowe Miasto i Wilda
w Poznaniu

/-/ SSR Wojciech Wieczorkowski